

ПРОТОКОЛ № 144

от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.01.2018 г.

Днес, 26.01.2018 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01 - 02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017 г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГЕ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
13.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
14.	инж. Румен Иванов	Председател РК Варна
15.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
16.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
17.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
18.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
19.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
20.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
21.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
22.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
23.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
24.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
25.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
26.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
27.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
28.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
29.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
30.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
31.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
32.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян

33.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
34.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
35.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
36.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
37.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
38.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
39.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По устав на заседанието присъстват:

40. инж. Стойо Боснев	Председател на КДП
41. проф. Ивайло Банов	Председател на КС на КИИП

На настоящото заседание присъстваха всички 39 членове на УС и председателят на КС проф. Банов. Отсъства инж. Стойо Боснев – председател „КДП”.

Представено е пълномощно от инж. Любен Бостанджиев – председател на РК Кърджали, който да бъде заместван от инж. Наташа Чичкова.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието, до всички членове на УС е изпратен **проект за ДНЕВЕН РЕД на редовното заседание на УС на КИИП – 26.01.2018 г. – Централен офис на КИИП – гр. София с начало 10:00 часа:**

Дневен ред

(проект)

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Преразглеждане заявлението за ОПП на инж. Валентин Тошков Денев, съгласно решение на КС.
Докладва: инж. Ив. Каралеев
3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. К. Проданов
4. Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП, м. април 2018 г.
Докладва: инж. Ив. Каралеев
5. Приемане на График за получаване на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии в ЦО, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.
Докладва: инж. Ив. Каралеев
6. Приемане броят делегати на ОС/легитимност – по предложение на РК, преглед и обобщаване.
Докладва: инж. Св. Николчева

7. Организация на ОС на КИИП.

Докладва: инж. А. Чипев

8. Предложение за изменение и допълнение на Инструкцията за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ във връзка с писма на Община Тутракан, относно участието на представители на КИИП в ЕСУТ.

Докладва: инж. Св. Николчева

9. Информация за изпълняваната Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

Докладва: инж. Д. Куманов

10. Информация за въпросите, свързани с дейността на НПС по отношение на финансиране на мероприятия и обхвата на правоспособността.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

11. Приемане такса за ежегодното издаване на удостоверенията за ТК и издаване удостоверения по „Пожарна безопасност“ по частта на основното удостоверение за ПП.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

12. Запознаване с решенията на КС от заседанието на 19.01.2018 г.

Докладва: инж. Ив. Банов

13. Разни.

При наличието на кворум в 10:10 часа инж. Каралеев откри първото заседанието на УС на КИИП за 2018 г. с пожелание за добро настроение, разум в действията и съпричастност в делата. Преди преминаването към Дневния ред, той спомена няколко съществени неща. Срещата по покана на мин. Нанков, на която са посочени два аспекта. Първият свързан с ниското качество на проектите и проблемите пораждащи се от тях. Вторият - материалите, които излизат от КИИП да бъдат с единно мнение. Инж. Каралеев съобщи и за посещението в Македонската камара на овластените архитекти и овластените инженери по повод 10 годишнината от създаването ѝ. Там е повдигнат въпроса за Сръбската камара, която практически не е действаща, собствеността ѝ е иззета от държавата. Продължи с Оперативна програма „Насърчаване на предприемачеството” – BG 16RFOP002-2.00 в която успешно са включени инженерните дейности, със съдействието на омбудсмана на Р. България – г-жа Мая Манолова и младежката секция към КИИП.

Инж. Кордов каза, че РК София град имат добри контакти със Сръбската камара на инженерите и тя не е приключила дейността си. В момента протичат изборни процеси, органите съществуват и се водят различни обществени дебати, борят се за нов статут (устав).

Инж. Каралеев каза, че е предал думи от Македонската камара и отбеляза, че Македонската камара е връчила на КИИП благодарствен адрес за активното съдействие между двете камари.

По повод думите на министър Нанков за качеството на проектите, инж. Белчев започна дискусия, като възрази срещу обобщаването на такова мнение за всички проекти.

Инж. Кордов заяви, че много често има упреци към проектантите, а не се обръща внимание на лошото качество на изпълнение на строителните дейности.

Инж. Опърлаков посочи, че обществените поръчки са в подчинение на инженеринга, строителните фирми разполагат с ведомствени проектантски организации, които им обслужват интересите.

Лошата продукция се изпълнява от некачествени хора, заяви инж. Дочев.

Инж. Каралеев каза, че инж. Куманов ще представи материал за некачествено изпълнение на проект за саниране, с участието на проектант по част Конструктивна.

Инж. Проданов отправи предложение към присъстващите членове на КИИП, заседанието да се води от зам. - председателя инж. Светлана Николчева, тъй като има внесено искане за оставка на инж. Каралеев. По думите на Проданов, инж. Каралеев е първият председател, който не се е съобразил с решение на УС, като обърна внимание на искането и на инж. Главинчев, в което се говори за нарушение на решение на УС от страна на Председателя и инж. Проданов счита, че инж. Каралеев няма морално право да води заседанието.

Инж. Николова се изказа по темата за лошото качество на проектите с думите, че на изпълнителната власт трябва да се обърне внимание, че в обществените поръчки е заложен критерий най – ниска цена, няма как да не е ниско и качеството на изпълнение

Инж. Главинчев поиска да се включи нова точка в Дневния ред – Разглеждане на писмо с вх. ном. 050/ 24.01.18 г. за оставка на председателя на КИИП – инж. Иван Каралеев и главния секретар на КИИП – инж. Антони Чипев.

Инж. Толев попита в Дневния ред включена ли е точката за Енергийна ефективност, инж. Каралеев отговори в Т. 10. Инж. Толев предложи Т. 9 да премине след Т. 12.

Във връзка с жалбата, инж. Кордов каза, че РР на РК София-град е взело решение да КИИП да не влиза в съдебни дела, тъй като в дадения случай и в други подобни КИИП не е страна. В противен случай има опасност да бъде въввлечена във финансови претенции, което е недопустимо.

Инж. Каралеев поясни, че съгласно оспорваната заповед експертния съвет е към НПС „КСС”, а не към КИИП.

Инж. Николчева припомни за случая, че на заседанието през месец ноември 2016 г. е имало предложение за точка от дневния ред на УС, в която да се разгледа писмото от адвокатите на въпросната фирма, но решението е било точката да отпадне. УС не е взел решение по същество.

Инж. Крумов заяви, че е създател на експертните съвети в КИИП и не може секция да не вземе отношение, когато ѝ е възложено. КИИП не влиза никъде (в съдебния спор), а дава конструктивно становище по даден проект, след това няма ангажимент към никого, освен към инвеститора. Инж. Проданов внесе още пояснения по случая, като заяви, че думите на инж. Крумов са неверни. Експертизата е внесена в арбитражния съд на следващия ден след подписването. Не са били разгледани двата проекта, а само единия, не са били допуснати проектант и технически контрол.

Адв. Драганова уточни, че в Арбитражния съд делата се развиват само на една инстанция. По въпросното дело КИИП не е страна, тя не е организация на вещи лица, делата в арбитражен съд се водят между търговци. Същевременно в ЗКАИИП се изисква да не се допуска недобросъвестна практика и да се следи за изпълнението на професионалните задължения на проектантите. Становището на КИИП няма как да реши делото, то има консултативно значение и е следствие на вменени от Закона задължения.

Инж. Дочев попита какъв е статута на Арбитражния съд, отговора беше, че има правомощията на истински съд, последна инстанция.

Инж. Кордов заяви, че членовете на КИИП действат като частни физически лица, имайки удостоверения за правоспособност, но не като представители на КИИП. Според него експертните съвети се осъществяват само на начално ниво в идейна фаза, когато няма претенции на една страна към друга.

Инж. Николчева предложи да се гласува по направеното предложение, заседанието на УС да не се води от инж. Каралеев, а да бъде ръководено от инж. Николчева.

Гласували: „За” – 2

„Против” – 21

„Въздържали се” – 11

Решение: Не се приема заседанието на УС да се води от инж. Николчева.

Премина се към гласуване да се включи в Дневния ред след Т. 3 предложението на инж. Главинчев – Разглеждане на писмо с вх. ном. 050/24.01.2018 г. за подаване на оставка на председателя на КИИП – инж. Иван Каралеев и главния секретар на КИИП – инж. Антони Чипев.

Инж. Кордов поиска пояснение дали се гласува цялото писмо от инж. Главинчев или само текста свързан с оставките.

Инж. Главинчев отговори, че става дума за цялото писмо. Посочи 1 – оставката на председателя и главния секретар, 2 – настоява предложението за промени в Нареба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти от работната група, да бъде подписано от него с „особено

мнение”, 3 – да бъде прегласуван състава на представителите на работната група и да бъдат излъчени нови.

Гласували: „За” – 16

„Против” – 16

„Въздържали се” – 4

Решение: Не се приема Разглеждането на писмо с вх. ном. 050/24.01.2018 г. за подаване на оставка на председателя на КИИП – инж. Иван Каралеев и главния секретар на КИИП – инж. Антони Чипев.

Инж. Каралеев каза, че в Т. 10 от Дневния ред въпросът ще бъде коментиран. Инж. Главинчев съобщи, че напуска заседанието на УС и на ОС на КИИП ще внесе искането за оставка. В понеделник 29.01.2018 г, ще внесе и подписа си с „особено мнение” в МРРБ по проекта, който ще излезе от името на КИИП. Осъзнава, че с действията си нарушава решението на работната група за единно становище от КИИП, но това е поради не решаването на проблема между двете секции.

Инж. Каралеев припомни, че има протокол подписан между секция „ТСТС” и секция „ГПГ”, в който ясно е казано какво се осъществява и какво обсъждане е проведено, под ръководството на проф. Франгов. Подписан е от инж. Главинчев, инж. Парлъкова, инж. Кривошапкова, инж. Костадинов. Инж. Главинчев поиска УС да прочете протокола за състав на работната група.

Инж. Кордов изказа мнение, че е прочел писмото на инж. Главинчев, от което се вижда, че две секции от структурата на КИИП не могат да стигнат до споразумение помежду си. Не се знае как са изготвили тези секции квалификационните си характеристики, изисквани ли са учебни програми. Стига се до това, че МРРБ трябва да реши въпрос, който не е решен в КИИП. Не може да се допуска да се говорят различни неща в МРРБ, КИИП е създадена, за да се прехвърлят отговорности от държавата върху инженерите. Инж. Кордов попита дали последните промени по Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти са предадени в МРРБ. За тях той е разбрал от друго място.

Инж. Иванов предложи да се премине към Дневния ред, тъй като има специална точка за тези отношения.

Инж. Парлъкова опонира на инж. Кордов, че това, че не е постигнато съгласие абсолютно не е вярно. Всички представители на НПС са се съгласили с текста, който ще излезе от КИИП. На работната група текстовете на ТСТС са били приети от ГПГ. На следващия ден целия текст по част Геодезия е бил подменен. Състава на работната група може да се провери в протоколите от УС.

Инж. Чипев допълни, че работната група е излъчена с решение на УС, с ръководител проф. Франгов.

Инж. Каралеев предложи да се гласува така представения Дневен ред.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 1

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се установения Дневен ред.

По Т. 1 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.
А. Чипев

Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва, че заседанието на КР се е състояло на 16.01.2018 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане от КР в срок е **174**. Общият брой на разгледаните заявления от КР е **174**.

От тях: **48 броя за ППП**

125 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

за ППП – 34 броя

за ОПП – 123 броя,

в това число **49 броя** проектанти **БЧ** в КИИП и **1** за решение от УС.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **32** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 38)

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се **Табл. 1.1** в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **32** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 38)

Инж. Чипев продължи с разглеждане на **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са **121** на брой с решение „ДА” и предложи гласуване анблок на **Табл. 1.2**. (Виж Приложения, стр. 39, 40, 41)

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са **121** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 39, 40, 41)

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

- **инж. Елеонора Драгова Тупарова, рег. № 14106**, секция ГПГ, РК Благоевград, кандидатства за ППП. Становището на КР е отлагане, тъй като лицето е с ОПП от 26.02.2016 г. Становището на РК Благоевград е същото. **Отлага се за следващ УС.**
- **инж. Стоян Димитров Силозов, рег. № 29184**, секция ЕАСТ, РК Пловдив, кандидатства за ППП. Становището на КР е, че не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП. Има ОПП от 27.02.2015 г. Представил е Декларация информационно Приложение 6, но не е уточнено за кои години са проектите, а само времетраенето им. Свидетелството за съдимост е с изтекъл срок от 31.05.2014 г. Становището на РК също е отрицателно. Инж. Чипев предложи гласуване на отказ на основание чл. 7, ал. 5 т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП – липса на доказателства за проектантски стаж, както и чл. 7, ал. 6 от ЗКАИИП поради невалидността на свидетелството за съдимост.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Стоян Димитров Силозов на основание чл. 7, ал. 5 т. 1 и т. 2 и чл. 7, ал. 6 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Таньо Георгиев Солаков, рег. № 29179**, секция ЕАСТ, РК Пловдив, кандидатства за ППП. Становището на РК е отрицателно, КР счита, че не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП. Има ОПП от 30.01.2015 г. Представил е Декларация информационно Приложение 6 за 2016 г. и 2017 г. Лицето не може да кандидатства за 2 години, тъй като съгласно приложената длъжностна характеристика е на длъжност в EVN с код по НКПД - 72452001, който не изисква висше образование. Премина се към гласуване отказ съгласно чл. чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Таньо Георгиев Солаков, рег. № 29179, съгласно чл. чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Кирил Георгиев Панов, рег. № 42854**, секция ЕАСТ, РК София - град, кандидатства за ППП. Становището на РК е отрицателно, тъй като отчита липса на стаж като проектант с ОПП две години. Има ОПП от 27.01.2017 г. Инж. Чипев предложи отказ, на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Кирил Георгиев Панов, рег. № 42854, на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Мария Павлова Маркова, рег. № 07732**, секция КСС, РК Монтана, кандидатства за ППП. Становището на РК е отказ, тъй като през по - голямата част е със замразена проектантска правоспособност. Има ОПП от 2006 г. Становището на РК е, че не отговаря на чл. 5, ал. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, няма 4 последователни години проектантски стаж през последните 7. Представила е декларация Информационно приложение 6 от проектант с ППП от 2008 г. до 2016 г., но отсъстват 2013, 2014, 2015г. Има трудова книжка от община Чипровци на длъжност главен инженер преди 2008 г. Член е и на ОЕСУТ в град Чипровци като главен инженер и началник отдел по устройство на територията – 2017, 2016, 2015, 2013, 2012, 2011, 2009 г.

Може да се разглежда като чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП за длъжност заемана, за което се изисква определено образование. Инж. Драгов поиска становище от юрист, адв. Драганова обясни, че формално трябва да ѝ се присъди правоспособност, но от друга страна има изискване да има 4 последователни години проектантски стаж. КИИП трябва да прецени от представените доказателства какво решение да предприеме, тъй като е колективен орган за признаване на правоспособност. Инж. Чипев посочи, че инж. Маркова има декларация Информационно приложение 6 за 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 г. Инж. Видев заяви, че категорично не е съгласен с присъждане на проектантска правоспособност, смята, че такива кандидати трябва да имат пълна проектантска правоспособност, но не придобита в общините, а извън тях, или придобита в общината, но с доказателства за проекти в други общини. Инж. Когиев каза, че становището на РК Монтана е отрицателно, инж. Маркова е общински служител, а не проектант. Инж. Иванов предложи да се

изискват допълнителни доказателства за действително извършени проекти. Инж. Чипев обобщи да се изискат допълнителни доказателства за заверени проекти от проектант с ППП и препоръка от контролен инженер. За допълване.

- **инж. Калин Христов Христов, рег. № 36102**, секция КСС, РК Стара Загора, кандидатства за ППП. Мнението на РК е положително. Има ОПП от 2013 г. няма приложена декларация Информационно приложение 6, липсва информация дали в структурите е работил с проектант с ППП. Представена е трудова книжка на длъжност инженер-проектант от 09.01.2014 г., от 01.10.2016 г. е в друга фирма отново на длъжност инженер-проектант.

Инж. Драгов оспорва решението на КР, тъй като РК класифицира, че отговаря на чл. 4, ал. 1, т. 2, има 5 години непрекъснат проектантски стаж. Присъдена е ОПП от 25.01.2013 г., работил е във фирма за производство на дървени конструкции, на длъжност техник-строителство и архитектура. След попълване на анкетната карта му е обяснено, че е необходимо да бъде на длъжност инженер-проектант и на следващата година се сменя. Фирмата работи за чужбина и в нея няма друг проектант дървени конструкции, който да подпише декларация Информационно приложение 6. РК Стара Загора счита, че има необходимия капацитет да бъде проектант с ППП. Инж. Каралеев предложи да се подкрепи мнението на РК Стара Загора. Инж. Чипев напомни, че решението на РК е положително, решението на КР е отказ съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП. Инж. Драгов уточни, че в заповедта за назначение кодът по НКПД е 214 26 022, започнал е работа от 2012 г. Инж. Белчев заяви, че ако кандидата има 4 години проектантски стаж на свободна практика, трябва да се присъди ППП. Инж. Каралеев попита дали има възражения относно проектираните къщи за чужбина, отговорът беше, че няма. Инж. Чипев подложи на гласуване вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Калин Христов Христов, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 3

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Калин Христов Христов, рег. № 36102, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Заряна Георгиева Керемидчиева, рег. № 42840**, секция КСС, РК София – град, кандидатства за ППП. Становището на РК е

положително, КР иска представяне на документ, съгласно чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП. Има ОПП от 03.02.2014 г., представена е декларация Информационно приложение 6 от проектант с ППП за обекти 2015 – 2017 г. В трудовата книжка е на длъжност експерт ПТО от 05.03.2014 г. – 17.09.2015 г., след това е на длъжност строителен инженер от 07.01.2014 г. – 10.02.2014 г., следва от 24.09.2015 г. на длъжност строителен инженер – строител. РК София – град предлага инж. Керемидчиева да остане за допълване. В служебната бележка има посочено само подпис и печат, но не и име. **За допълване.**

инж. Донка Георгиева Михайлова, рег. № 16184, секция КСС, РК София – град, кандидатства за ППП. Становището на РК е положително, лицето е с придобита ОПП от 01.06.2012 г. Представила е декларация Информационно приложение 6 от проектант с ППП за 2015 г. – 2017 г., за същия период има и от друг проектант с ППП. От трети проектант с ППП има за периода 2016 г. – 2017 г. Работила е в град Варна, район Владислав Варненчик на длъжност директор дирекция и началник отдел от 13.09. 2011 г. – 2015 г. След това се е преместила в град София и е работила на свободна практика.

Инж. Кордов поясни, че липсва 2014 г. и е възможно да бъде допълнено. Инж. Чипев добави, че има заемана длъжност, за която се изисква съответното образование и са налице декларации от трима проектант с ППП за периода 2015 г. – 2017 г. Инж. Чипев подложи на гласуване вписване в регистрите в регистрите на проектант с ППП на инж. Донка Георгиева Михайлова, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 35

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектант с ППП на инж. Донка Георгиева Михайлова рег. № 16184, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Костадин Георгиев Радулов, рег. № 13980, секция КСС, РК София – град, кандидатства за ППП.** Становището на РК е положително, КР смята, че няма 2 години непрекъснат проектантски стаж. Има ОПП от 24.04.2015 г., има трудова книжка от „Екорп” ЕООД на длъжност инженер-проектант от 2014 г. до 01.09.2016 г., но тогава все още няма придобита ОПП. От 13.09.2016 г. до 27.01.2017

г. пак на длъжност инженер-проектант. След това в „Стройнорм“ ЕООД на длъжност инженер-проектант КСС от 01.09.2017 г. досега. Инж. Чипев предложи да се допълни документи, че в структурата където работи инж. Радулов има проектант с ППП по същото време и от същата специалност и служебна бележка от фирмите, за които е работил. **За допълване.**

инж. Георги Иванов Радославов, рег. № 35136, секция КСС, Рк София – област, кандидатства за ППП. Становището на РК е положително, КР смята, че не отговаря на чл. 5, ал. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП. Няма 4 години последователен проектантски стаж от последните 7. Кандидатът не е представил удостоверение за ОПП. Инж. Чипев събщи, че инж. Радославов има ОПП от 29.01.2010 г., има и декларация Информационно приложение 6 за 2016 г. и 2017 г. Инж. Проданов поясни, че лицето е главен асистент в катедра „Метални и дървени и пластмасови конструкции“. Инж. Чипев предложи на гласуване присъждане на ППП, на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП. Заемал е длъжност за която се изисква съответното образование.

Гласували: „За” – 35

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Георги Иванов Радославов, рег. № 35136, съгласно основание чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Петко Йорданов Петков, рег. № 28040**, секция МДГЕ, РК Плевен, кандидатства за ППП. Становището на РК е положително, становището на КР е да допълни доказателства за трудов стаж като проектант под ръководството на проектант с ППП, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП, както и копие от трудова книжка. **За допълване.**
- **инж. Радослава Илиева Иванова, рег. № 29307**, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ОПП. Обобщението на инж. Толев е, че изучаваните дисциплини в курса на обучение, в представените ОКС „бакалавър” и „магистър” са недостатъчни за проектантска дейност по част ОВКХТТГ съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ. Лицето е с магистратура, специалност „Химия” от УХТ Пловдив, след това и магистратура „Енергийна ефективност” от УХТ Пловдив.

Инж. Чипев заяви, че на този етап няма нито едно удостоверение, в което е вписано част „Енергийна ефективност”. Инж. Толев събщи, че инж.

Иванова кандидатства за секция ОВКХТТГ, но иска само част Енергийна ефективност. Инж. Николчева предложи отлагане, за да може да се разгледа предложението на инж. Толев, да се гласува в удостоверенията на ОВКХТТГ да пише „ЕЕ” и да се вземе решение. Инж. Чипев прочете становището на инж. Цветков от РК Пловдив, което гласи, че поради непокриване на минималния хорариум съгласно квалификационните характеристики на секция ОВКХТТГ, инж. Иванова не може да получи ОВКХТТГ. Инж. Николова подкрепи мнението на инж. Николчева. Инж. Иванов каза да се има предвид, че няколко технически университети, които догодина ще имат випуск магистратура „Енергийна ефективност”. Инж. Стоянова припомни, че специалностите от ОКС „бакалавър” и ОКС „магистър” трябва да бъдат от едно направление. Инж. Кордов отбеляза, че инж. Цветков е казал, че кандидата не отговаря на квалификационните характеристики на секция ОВКХТТГ. Заложено е в Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП да се съобразяват на изискванията с квалификационните характеристики. Инж. Каралеев предложи да се приеме решението на инж. Николчева. Случаят на инж. Радослава Йорданова се отлага до изясняване текста в удостоверенията на секция ОВКХТТГ.

- **инж. Георги Славейков Липошлиев, рег. № 16369**, секция ОВКХТТГ, РК Варна, кандидатства за ППП. Становището на РК е, че има нужния ценз и трудов стаж като проектант, но без да е получил проектантска правоспособност. Инж. Чипев поясни, че съгласно ЗКАИИП чл. 7, ал. 1 може да получи ОПП. Инж. Иванов заяви, че инж. Липошлиев в действителност е проектирал, но не е направил усилие да кандидатства. Инж. Чипев предложи на гласуване отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 35

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Георги Славейков Липошлиев, рег. № 16369, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Иван Иванов Станчев, рег. № 34142**, секция ТЕХ, РК София – област, кандидатства за ОПП. Становището на РК е положително. Кандидатът е с бакалавърска степен по специалност „Машиностроене” от 29.09.2015 г. Инж. Проданов обясни, че погрешно е било вписано становището на РК в протокола, в действителност становището е отрицателно. Инж. Чипев предложи на

гласуване отказ, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Иван Иванов Станчев, рег. № 34142, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **инж. Мартин Димов Стайков, рег. № 15127, секция ГПГ, РК Бургас, кандидатства за ППП. Становището на КР е, че приложените допълнителни документи не отговарят на изискванията на писмо КИИП-КР-019/17.08.2017 г. Изискано му е да представи доказателства за проектантски стаж, но той е представил трудова книжка. Трудовите договори на които е бил назначаван са на длъжност техник, заемащата длъжност не изисква съответното образование. Инж. Чипев предложи на гласуване отказ, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.**

Гласували: „За” – 31

„Против” – 1

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мартин Димов Стайков, рег. № 15127, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

- **Инж. Мариана Петрова Шаламанова-Даскалова, рег. № 29015, секция ЕАСТ, РК Пловдив, кандидатства за ППП. От допълнително приложената длъжностна характеристика е видно, че лицето няма дейност като проектант. Инж. Чипев докладва, че има представена длъжностна характеристика с код по НКПД за висше образование от октомври 2015 г. Има и служебна бележка за длъжност експерт – инженер от 01.07.2013 г. Инж. Попова поясни, че инж. Шаламанова-Даскалова работи в EVN и никъде в длъжностната характеристика не е записано, че се занимава с проектиране. Инж. Чипев предложи на гласуване отказ, съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, поради липса на проектантски стаж, съгласно заключението на КР.**

Гласували: „За” – 31

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мариана Петрова Шаламанова-Даскалова, рег. № 29015,

съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.4.** в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП.

- **инж. Петър Цветанов Георгиев, рег. № 03432, секция ОВКХТТГ, РК Монтана, за възстановяване на ОПП.** Предложението е за възстановяване ОПП само по „Топло-и газоснабдяване”. Инж. Чипев поясни, че е плащал членски внос до 2012 г. Инж. Николова каза, че е завършил само „Топло-и газоснабдяване” в Русенски университет „Ангел Кънчев”. Инж. Драгов изказа мнението си, че кандидатурата трябва да се разглежда като нова. Инж. Толев заяви, че ако някои се разглеждат като нови, може и да не им са присъжда правоспособност. Продължи, че пред инж. Георгиев има две възможности: да кандидатства Топло-и газоснабдяване като член на секция „ТЕХ” или да кандидатства Топло-и газоснабдяване като член на секция „ОВКХТТГ”. Инж. Кордов каза, че той е загубил проектантската си правоспособност и е необходимо да кандидатства на пълно ново основание. Инж. Кожухарова разясни, че може да бъде разгледан като нов кандидат за секция ТЕХ- специалност Т- XVII „Технология топлоснабдяване и газоснабдяване”. **Отлага се.**
- **инж. Димитър Пенчев Велев, рег. № 12400, секция ГПГ, РК Русе, за възстановяване на ППП.** Инж. Чипев докладва, че има повече от 2 години прекъсване и му се присъжда ОПП. Инж. Димитров поясни, че до 2012 г. е бил с ППП. Необходимо е да кандидатства наново. **Отлага се.**
- **инж. Николай Владимиров Цеков, рег. № 08754, секция ЕАСТ, РК София-град, за възстановяване на ППП.** Становището е, че му се възстановява ППП.

Инж. Калоянов каза, че има парадокс, преди 6 месеца не е възстановена правоспособност на член от РК Пазарджик. Инж. Каралеев напомни, че писмата до отпаднали кандидати се изпращат от РК.

- **инж. Тенчо Тодоров Атанасов, рег. № 38073, секция ВС-ПБ, РК Хасково, за възстановяване на ППП.** Становището е, че възстановява ППП.

- **инж. Цветомир Любенов Хаджийски, рег. № 42471**, секция ТЕХ, РК София-град, за възстановяване на ОПП. Становището е, че възстановява ОПП по Т-04.

Инж. Чипев предложи на гласуване **Табл. 1.4** без инж. Петър Цветанов Георгиев, рег. № 03432 и инж. Димитър Пенчев Велев, рег. № 12400, които се отлагат, да се гласуват анблок останалите трима кандидати.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 4

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се възстановяване на вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Николай Владимиров Цеков, рег. № 08754 и инж. Тенчо Тодоров Атанасов, рег. № 38073. Инж. Цветомир Любенов Хаджийски, рег. № 42471 възстановява ОПП.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.

- **„Елси Консулт” ЕООД, рег. № 0404 ПБ**, комплексно, РК София-град, с ръководител Елвира Иванова Стойкова с рег. № 06393.
- **„Екотехконсулт – БМ” ЕООД, рег. № 0405 ПБ**, РК София-град, с ръководител Борислав Константинов Милушев с рег. № 08626

Инж. Чипев подложи на гласуване анблок утвърждаването на проектантските бюра.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се утвърждаване на проектантските бюра: „Елси Консулт” ЕООД, рег. № 0404 ПБ и „Екотехконсулт – БМ” ЕООД, рег. № 0405 ПБ.

Инж. Белчев отбеляза, че в имената на ПБ присъства „консулт” и попита дали се поглежда това. Инж. Чипев отговори, че в дейностите на ПБ, които са търговски дружества фигурира „Проектиране”.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 3** в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.

- **инж. Зорница Миткова Батева, рег. № 42472**, секция КСС, РК София-град, ОПП – Смяна на фамилия.
- **инж. Силвия Колева Кирилова, рег. № 11596**, секция КСС, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.

- **инж. Анастасия Симеонова Чернева, рег. № 13767, секция ОВКХТТГ, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Лилия Павлинова Георгиева, рег. № 42513, секция КСС, РК София-град, ОПП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Милен Георгиев Цветков, рег. № 07340, секция ГПГ, РК Плевен, ППП – Откраднат печат.**
- **инж. Мина Аргирова Камбурова, рег. № 29241, секция ГПГ, РК Пловдив, ОПП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Розалина Емилова Енчева, рег. № 30002, секция ТЕХ, РК Разград, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Юлияна Борисова Паналова, рег. № 42531, секция ВС, РК София-град, ОПП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Диляна Стоянова Велинова-Пенчева, рег. № 42370, секция ВС, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Донка Георгиева Михайлова, рег. № 12493, секция ЕАСТ, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Мария Ангелова Асенова, рег. № 42762, секция КСС, РК София-град, ОПП – Смяна на фамилия**
- **инж. Николина Галатънова Харизанова, рег. № 13888, секция КСС, РК София-град, ОПП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Десислава Маринова Димитрова, рег. № 41201, секция ЕАСТ, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Виктория Петева Коларова-Петрова, рег. № 13401, секция КСС, РК София-град, ППП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Мария Димитрова Димова, рег. № 12121, секция ТЕХ, РК Добрич, ОПП – Смяна на фамилия.**
- **инж. Светломир Трифонов Сандев, рег. № 12431, секция ТЕХ, РК Русе, ППП – Размразено членство.**
- **инж. Господин Кирилов Янев, рег. № 12756, секция МДГЕ, РК Кърджали, ОПП – Размразено членство.**

Инж. Чипев предложи гласуване анблок.

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се Табл. 3 в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.

По Т. 2 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев

**Преразглеждане заявлението за ОПП на инж. Валентин Тошков
Денев, съгласно решение на КС.**

Адв. Драганова припомни случая на инж. Денев. Кандидатствал е с бакалавърска диплома за ОПП. Стажът му обаче е започнал преди той да вземе бакалавърската си диплома и следователно не се зачита. Случаят се е дал на КС, той връща преписката на УС и се възобновява административното производство. Инж. Чипев каза, че УС трябва да гласува отнемане на придобитата ОПП на инж. Валентин Денев.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отнемане на придобитата ОПП на инж. Валентин Тошков Денев.

**По Т. 3 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.
К. Проданов**

**Утвърждаване на предложения на Комисията за технически
контрол, относно вписване в регистъра на лицата,
упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на
инвестиционните проекти.**

Инж. Проданов докладва, че на 17.01.2018 г. се е провело заседанието на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти. На заседанието са присъствали 9 от общо 11 членове. Отсъствали са инж. Иван Гешанов и инж. Стела Кирова.

Разгледани са заявленията на 67 кандидати, по 65 от тях няма възражения. Двама кандидати са допълнили техническите данни в срок и се добавят към одобрените 65-ма. Статистиката на кандидатите е следната: Благоевград – 3, Бургас – 2, Враца – 1, Кюстендил – 1, Монтана – 1, Пловдив – 8, Перник – 1, Плевен – 2, Стара Загора – 1, София-град – 47. Инж. Проданов предложи да се гласува анблок оправомощаване на 67-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 1

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се оправомощаване на 67-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

Инж. Драгов попита докога ще се работи по временна наредба за частта технически контрол. Инж. Николчева отговори, че е почти готова втората част и ще бъде пусната за обсъждане на УС през месец февруари. Ще бъде внесена на събранието на КСС. Инж. Рангелов зададе въпрос относно регистрациите в Държавен вестник, отговори се, че са подадени.

По Т. 4 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев

**Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП, м.
април 2018 г.**

Инж. Каралеев запозна присъстващите с писмо на РК Бургас, в което са посочени няколко неща. Писмото обобщава мненията на РК Бургас, РК Ямбол и РК Сливен. Първото което се посочва е, че не е необходимо да се вкарва точка от Дневния ред „Промяна на устава на КИИП“ на предстоящото ОС на КИИП с оглед на това, че няма съществени предложения за промени в Устава на КИИП, както и не са приети още предложенията за промени в ЗКАИИП. По отношение на нов член 3.4 - да не се вкарва в Устава (за участие на проектант в надзорни фирми). Второто, което се казва с писмото, е да не се регистрират договорите за проектиране. Трето - подкрепя се предложението да се публикува Методика за себестойността на проектантската услуга, като публикацията да бъде оформена както документите, излизащи от НС, подобно на изданието от 2010 г. Четвъртото искане в писмото гласи, че след допитване до членовете си РК, се поставят искания към НПС за оформяне на пакети стандарти, които да се закупят на преференциални цени. И не на последно място - ЦО да изпрати писма до областните и общински администрации, в което ги уведомява, че удостоверенията по част „Пожарна безопасност“ са необходими единствено за проектант изготвящи част „Техническа записка и графични материали“. Всички останали членове на КИИП разработват „ПБ“ по собствената си част, на база удостоверението си за ПП. Предоставен е материала до членовете на УС да отпадне Т. 13 от Дневния ред на ОС - Приемане на изменения и допълнения в Устава на КИИП.

Инж. Николчева предложи допълнение към Т. 10 от проекта за Дневен ред - Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство да се допише „и отчет за изпълнение на решения на Общото събрание, 2017 г.“.

Инж. Николова изказа подкрепата си към мнението на трите РК Бургас, Ямбол и Сливен.

Инж. Кордов изказа възражението си по предложението - цяла година се работи в посока промяна на Устава и хората живеят с мисълта, че ще има

промяна. Единствено се е обсъждало до каква степен промените в Устава трябва да бъдат съобразени със сега действащия ЗКАИИП или промени в него. РР на РК София-град стои зад решението за промени в Устава, провели са обществени обсъждания, писани са писма и обработки. Инж. Кордов предложи наименованието на точката да бъде „Предложения за изменение и допълнения“, а не „приемане на предложения за промяна“. Същото е щял да каже и инж. Бойчев. Той каза, че трябва да се уважат колегите, които са работили по предложенията за промяна в Устава. Предложи тази точка от Дневния ред на ОС да премине по-напред, тъй като последните часове кворума пада.

Инж. Драгов припомни, че преди 2 години на ОС е било решено да бъде разгледан и променен Устава и УС няма право да отменя решение на ОС.

Инж. Кордов формулира наименованието на Т. 13 така: „Предложения за изменения и допълнения в Устава на КИИП“.

Относно преминаването на точката по напред в Дневния ред, инж. Николчева каза, че трябва да бъде след Отчетния доклад.

Инж. Парлъкова предложи в Т. 11 - Определяне размерът на членския внос за 2019 г., размерът на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджета на КИИП за 2018 г., да бъде добавено и „бюджет на НПС“. Тя смята, че не е редно процентите за НПС да бъдат от ЦО.

Инж. Драгов посочи, че 5 % от бюджета на ЦО към НПС е гласувано миналата година и е редно НПС да дадат заявка как ще изразходват тези средства.

Инж. Попова каза, че всяка НПС има право да провежда мероприятия и те да бъдат във финансови рамки, които ЦО да разреши да бъдат използвани.

Инж. Каралеев напомни да не се забравя, че КИИП е професионална организация.

Инж. Кордов отправи бележка към предложението на инж. Парлъкова, за размера на процента от членски внос е добре да бъде обсъждан, но не и приемането на бюджет, преди да бъде изслушан отчета за бюджета.

Инж. Дочев каза, че не е правилно ОС да утвърждава бюджет на НПС.

За да се говори с цифри, инж. Каралеев осведоми УС, че бюджета на ЦО е около 400 000 лв., което означава 20 000 лв. за НПС.

Инж. Толев поиска да се прегледат протоколите от ОС, тъй като неговото предложение е било 5 % от целия членски внос.

Инж. Балчев подкани да се прекрати темата, тъй като 2000 лв. на НПС е смешна работа.

Инж. Драгов отбеляза, че средствата за мероприятия в РК Стара Загора са 3000 лв.

Инж. Дочев добави, че трябва да се мисли за реструктуриране на бюджета на КИИП, при което инж. Драгов вмъкна на цялата Камара. Инж. Дочев предложи точката за Устава в Дневния ред на ОС да бъде Т. 4.

Инж. Каралеев предложи да бъде след отчетния доклад.

Инж. Драгов добави, че точката следва да бъде след финансовия отчет, постави и темата за членския внос, който е една и съща сума последните година, а минималната работна заплата е скочила с 11 % за една година.

Инж. Кордов обърна внимание, че задачата на централния контролен съвет е да следи за законосъобразност, но до известна степен не трябва да има втори център на управление.

Инж. Опърлаков предложи да има времеви график за ОС. На срещата в Бургас, по идея на инж. Филипов е предложено да се проведе отделно събрание за Устава.

Инж. Николчева обясни, защо точката за Устава е накрая. Идеята е като се приеме времеви регламент и не се приключи с точката, тя може да бъде отложена, но всички предишни точки, ако не са гласувани все едно не се е провело ОС.

Инж. Кабасанов смята, че разглеждането на Устава за 1 ден трудно ще се реализира. Според него не е лошо да се издърпа в събота след обяд. Друго, което отбеляза е, ако е възможно отчетните Доклади да се размножат по РК и да не се четат, да се представи само резюме.

Инж. Каралеев каза, че не е предвидено да се разпечатват докладите, но ще бъдат изпратени до членовете на УС и те ще имат грижа да запознаят делегатите.

Инж. Аврамов попита дали отчисленията от членския внос от РК към ЦО включват 10 % от фонд „Солидарност”. Полученият отговор беше отрицателен и инж. Аврамов предложи да се включат.

Инж. Каралеев предложи на гласуване Дневния ред на ОС на КИИП в **Т. 10** Определяне размерът на членския внос за 2019 г., размерът на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджета на КИИП за 2018 г., да бъде добавено и „бюджет на Национални професионални секции”, в **Т. 9** Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство да се добави „и решения на Общото събрание”.

Инж. Кордов каза, че е необходимо в Дневния ред да се добави, че ако не се обсъдят всички точки, ще има продължение на ОС под друга форма.

Инж. Каралеев отбеляза, че по идея на председателя на РК Ямбол в регламента на ОС ще бъде добавен и времеви график за провеждането му.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 1

„Въздържали се” – 1

Решение: Приема се Дневният ред на ОС на КИИП с промените в **Т. 9 Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и отчет на изпълнение решения на Общото събрание на КИИП, 2017 г.”, **Т. 10****

Определяне размерът на членския внос за 2019 г., размерът на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджета на КИИП и бюджета на Националните професионални секции за 2018 г., **Т. 12** Приемане предложения за изменения и допълнения в Устава на КИИП.

По Т. 5 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев

Приемане на График за получаване на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии в ЦО, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Инж. Каралеев обърна внимание на предложението от Клуба на младежката секция към КИИП, които са пуснали анкета на страницата си във фейсбук и там се посочва, че 70 % от анкетираните желаят ОС да бъдат провеждани в извън работно време и в почивни дни. Инж. Каралеев изказа благодарност към РК, които са направили общите си събрания в крайната част на деня или в почивните дни. Отбеляза РК Бургас, РК Варна, РК Велико Търново, РК Видин, РК Враца, РК Габрово, РК Добрич, РК Кърджали, РК Пазарджик, РК Перник, РК Плевен, РК Разград, РК Силистра, РК Сливен, РК Смолян, РК София-област, РК Стара Загора, РК Търговище, РК Шумен, РК Ямбол. Инж. Каралеев помоли графикът за получаване на материалите от ОС на РК да бъде спазен. Инж. Белчев припомни, че ОС на РК Габрово е изменено от 19.02.2018 г. на 09.02.2018 г.

Инж. Каралеев подложи на гласуване приемане на графика за ОС на РК.

Гласували: „За” – 25

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се графикът за получаване на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии в ЦО, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Инж. Опърлаков допълни да се изпрати писмо с необходимите документи, които да се изпращат от РК, защото има и излишни материали.

Инж. Каралеев отвърна, че следващата седмица ще бъде публикувано.

Инж. Иванов обърна внимание, че в **Т. 11** от Дневния ред на ОС - Утвърждаване Председателя на РК Варна, избран от ОС на регионалната колегия, да се промени от утвърждаване на представяне, тъй като по Устав ОС няма задължения да утвърждава председатели на РК.

Адв. Драганова прочете чл. 7.1 от Устава на КИИП - Общото събрание на регионалната колегия: избира и освобождава ръководството на регионалната колегия, председател и заместник-председател.

Инж. Каралеев заяви, че ще бъде извършена корекция по **Т. 12** от Дневния ред на ОС на КИИП – Представяне на Председателя на РК Варна, избран от ОС на регионалната колегия.

По Т. 6 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Св. Николчева

Приемане броят делегати на ОС/легитимност – по предложение на РК, преглед и обобщаване.

Инж. Николчева съобщи, че информацията от РК е получена за редовно отчетените членове на КИИП и на база тези списъци делегатите са следните: **Благоевград** – 7 + 1 по право - **8**, **Бургас** – 17+2 по право – **19**, **Варна** – 19+2 по право – **21**, **Велико Търново** – 6+1 по право – **7**, **Видин** – 2+1 по право – **3**, **Враца** – 3+1 по право – **4**, **Габрово** – 3+1 по право – **4**, **Добрич** – 3+1 по право – **4**, **Кърджали** 4+1 по право – **5**, **Кюстендил** – 3+1 по право – **4**, **Ловеч** – 3+1 по право – **4**, **Монтана** – 3+1 по право – **4**, **Пазарджик** 6+ 1 по право – **7**, **Перник** – 3+1 по право – **4**, **Плевен** – 6 + 1 по право – **7**, **Пловдив** - 23+5 по право – **28**, **Разград** – 2+1 по право – **3**, **Русе** – 6+1 по право – **7**, **Силистра** – 3+1 по право – **4**, **Сливен** – 4+1 по право – **5**, **Смолян** – 5+1 по право – **6**, **София-град** – 124+18 по право – **142**, **София-област** – 6+1 по право – **7**, **Стара Загора** – 10+2 по право – **12**, **Търговище** – 2+1 по право – **3**, **Хасково** – 6+1 по право – **7**, **Шумен** – 4+1 по право – **5**, **Ямбол** – 4+2 по право – **6**.

Инж. Николчева припомни, че на предишен УС е било решено, че по право влизат председателите на РК, представителите и членовете на ръководството на НПС, членовете на КС и членовете на КДП.

Инж. Драгов обърна внимание, че председателите на регионалните професионални секции трябва да присъстват на събранията на НПС, ако те не са избрани за делегати на ОС, би трябвало те да присъстват като делегати, което означава още около 90 човека.

Инж. Кордов каза, че тези, които са делегати са установени от Устава, членовете на НПС могат да присъстват като представители, имат право на глас, но не са делегати.

Инж. Николчева предложи да се утвърди представителство от 340 делегати на ОС на КИИП.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се представителство от 340 делегати на ОС на КИИП.

Втората тема, която породя дискусии е за председателите на регионалните професионални секции, които не са делегати на ОС, но са делегати на ОС на НПС. Кой ще заплаща за тях.

Инж. Каралеев сметна, че 8 x 28 са още допълнително над 200 човека.

Инж. Радев припомни, че е установено делегатите на ОС се финансират от ЦО, делегатите на НПС се финансират от РК.

Инж. Николчева помоли колегите да подадат информация за всяка РК как стои въпроса с председателите на НПС по регионите.

По Т. 7 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. А. Чипев
Организация на ОС на КИИП.

Инж. Чипев даде информация, че ОС на КИИП ще се проведе на 01.04.2018 г. в парк хотел „Москва”. Регистрацията на делегатите ще започне в 9 до 9.30 часа. Ще има заповед на председателя на УС на КИИП, с която ще бъде определен състав на Техническата комисия от седем души.

Инж. Каралеев припомни, че за председател на Техническата комисия се определя главния секретар на КИИП. Ще има регистрационни бюра за секция „КСС” – 3 човека, секции „МДГЕ”, „ЕАСТ” – 3 човека, секции „ВС”, „ОВКХТТГ” – 2 човека, секции „ТСС”, „ГПГ”, „ТЕХ” – 3 човека. Ще бъде утвърден и състав на Комисия по предложенията на ОС. Броят на делегатите е установен, ще се уточни и броят на автомобилите и комбиниранието на делегатите по стаи. Инж. Каралеев помоли за изпращане предварително на списък с номера на автомобилите. При необходимост паркинга на ЦО също може да бъде използван. В парк хотел „Москва” ще бъдат проведени събранията на 7 от НПС, секция МДГЕ ще проведе събранието си в залата на ЦО на КИИП.

По Т. 8 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Св. Николчева

Предложение за изменение и допълнение на Инструкцията за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ във връзка с писма на Община Тутракан, относно участието на представители на КИИП в ЕСУТ.

Инж. Николчева съобщи, че на 10.08.2017 г. е получено писмо до КИИП, КАБ, САБ от община Тутракан, в което се иска да се определят експерти за ЕСУТ. В писмото се уведомява, че община Тутракан няма предвидени средства за възнаграждение на определените експерти. След като няма реакция от страна на КИИП, на 28.11.2017 г. е получено второ писмо, с което община Тутракан напомня, че иска експерти и отново се напомня, че няма средства за възнаграждения. Инж. Николчева напомни, че Инструкцията за експертни съвети е осакатена, необходимо е да се вкарат точки или цяла глава в нея за заплащането на възнаграждения.

Инж. Аврамов съобщи, че след като не е изпратил експерти в отговор на писмата е получил обаждане от кмета на община Тутракан, в което се посочва, че ще бъде заплатено на експертите.

Инж. Видев запозна присъстващите, относно факта, че той често се сблъсква с подобни случаи, при които областната управа не предвижда бюджет за експертни съвети, отговорът трябва да се търси в Закона за местни данъци и такси – чл. 7 - *Местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата.*

Инж. Дочев сподели мнение, че ситуацията трябва да се следи с разписаното в Закона, където се казва, че кметовете на общини и райони са длъжни да канят представители на КИИП, КАБ и други професионални организации, а не да ги назначават в експертен съвет.

Инж. Чипев се обърна към инж. Радев да запознае УС със случай на отлъчен представител на РК Благоевград от експертен съвет.

Инж. Радев каза, че няма отлъчен представител, става дума за инж. Филипова, която е представител на регионалното ръководство на секция „ГПП”. Той заяви, че ще подготви доклад, в който ще обобщи информацията по случая и ще го изпрати.

Инж. Кордов поясни, че в РК София-град няма случай в който член на колегията да е изпратен в друга РК като официален представител.

Инж. Драгов обясни, че трябва да се смени и върне Наредбата .

Инж. Николчева предложи да изпрати Наредбата с допълненията за изменения и да се вземе решение по нея февруари месец.

Инж. Опърлаков продължи, че в началото на всяка година кметовете издават заповед за сформирание на ЕСУТ, на база на Закона за местно самоуправление и на база на Закон за устройство на територията, където се цитира член на КИИП, член на КАБ, член на експлоатационните дружества, не се визират имена.

Инж. Аврамов каза, че представителите на КИИП отиват в експертните съвети като частни лица.

Инж. Каралеев каза, че ще се направи опит, въз основа на ценовия правилник и по тарифите с които разполага КИИП да се изпрати информация до общинските ръководства.

Инж. Атанасов повдигна въпроса за изискването от 11 години стаж, смята, че така се скъсява кръга от възможности за изпращане на представители в експертните съвети и е необходимо да се намалят.

Инж. Каралеев предложи да се прекрати дискусията и заяви, че в Централно ръководство ще се обсъди подробно въпроса с помощта на адв. Драганова и ще се излезе с писмо.

**По Т. 9 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Д.
Куманов**

**Информация за изпълняваната Национална програма за
енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.**

Инж. Куманов запозна присъстващите членове на УС с проблеми относно санирането в блока в който той живее. Представи презентация с детайли на УС. Проблемът е, че това се осъществява със съдействието на членове на КИИП, в случая проектант конструктор, който дори не е присъствал на обекта. Проблемите са свързани с фугите, които нямат уплътнение, балконите, които се рушат, разядените парапети и неспазването на инструкциите за нанасяне на продуктите на + 5 до + 25 градуса. Инж. Куманов каза, че написаното от него и видео материалите трябва да се обсъдят на среща с МРРБ. Инж. Кордов попита дали е имало човек, който е обследвал конструкцията на сградата. Инж. Куманов отговори, че има технически паспорт, специално за балконите и парапетите с препоръки за вземане на мерки срещу корозионна защита. Инж. Каралеев благодари на инж. Куманов и посочи, че е изпратено писмо до министър Нанков. Инж. Банов предложи материала да бъде изпратен до КДП.

По Т. 10 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев

Информация за въпросите, свързани с дейността на НПС по отношение на финансиране на мероприятия и обхвата на правоспособността.

Инж. Каралеев отбеляза, че членовете на УС са запознати с огромния материал по отношение на „ТСТС” и „ГПГ”, включително и искането на инж. Главинчев за оставка на инж. Каралеев и инж. Чипев. След като инж. Главинчев беше напуснал заседанието на УС преди часове, отново се върна. Инж. Каралеев припомни, че на 18.07.2017 г. се е провело заседание за обсъждане проблемите между НПС „ТСТС” и НПС „ГПГ” по Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти в изпълнение на решенията на УС. След дискусия са били приети следните решения: 1. Текстовете от Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти да се допълнят с обем и съдържание по част „Пътна” за урбанизирани територии. 2. Водеща част при проектиране на улици е част „Пътна”. 3. План за уплътняване включващ проектни, теренни коти и хоризонтали се изготвя от проектант по част „Пътна” и се съгласува с проектант по част „Геодезия”, вертикална планировка по част „Геодезия” за обекти от улична мрежа отпада. 4. Част „трасировъчен план” за улици се изпълнява от проектант по част „Геодезия” и се съгласува с проектант по част „Пътна”. 5. Част „Геодезия” в текстовата част и таблично приложение номер 1 към Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за обекти от улична мрежа се коригира и допълва с колона геодезическо заснемане. Протоколът, съставен под ръководството на проф. Франгов е подписан от председателя на НПС „ГПГ” инж. Главинчев,

председателя на НПС „ТСТС“ инж. Парлъкова, инж. Кривошапкова - ТСТС и инж. Костадинов – ГПГ.

На заседанието на УС присъстваха представители от секция ГПГ инж. Иван Деянов и от секция ТСТС инж. Ася Станишева.

Инж. Главинчев поиска да се прочете протокола от УС през месец май, 2017 г. относно съставянето на комисия за проблемите на ГПГ и ТСТС. Той е посочил в писмото с искане за оставка, че инж. Каралеев не е спазил решение на УС. Инж. Главинчев продължи, че от началото на спора е искал и настоявал за учебните планове и програми на двете дисциплини. Затова, че Ръководството не е успяло за 6 месеца да осигури учебните програми по ТСТС и ГПГ, той иска оставка.

Инж. Каралеев прочете решението на протокола от май месец 2017 г. - *Приема се създаване на експертна комисия за разглеждане проблемите, свързани със секции „ТСТС“ и „ГПГ“, по отношение на Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, относно професионалната компетентност.*

Инж. Главинчев поиска да се прочете и състава на комисията.

Инж. Проданов предложи тази Точка от Дневния ред да се води от инж. Николчева.

Инж. Главинчев прочете от стр. 15 на майския протокол 2017 г. - *Инж. Каралеев предложи да се създаде експертна комисия, която да се произнесе по спорните въпроси между „ТСТС“ и „ГПГ“. Освен колеги пряко свързани с двете секции, ще бъдат поканени да участват и от ВУ–УАСГ, ВТУ „Тодор Каблешков“, Свободен университет във Варна „Черноризец Храбър“, Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“... Инж. Николчева поясни, че в създаването на експертната комисия – по проблема, ще бъдат поканени да участват преподаватели от УАСГ (1 ТСТС и 1 ГПГ)...* Инж. Главинчев помоли за съдействие проф. Миланов, който да предостави учебните планове и учебните програми на двете специалности.

Инж. Чипев напомни, че инж. доц. Димитрова е донесла материал, който е публикуван, както и писмо от 2011 г. в което се описва проблема в дълбочина, а той, проблемът, е от 2004 г. Тя е посъветвала да се изпрати писмо до ректорите на Висшите училища. В учебните програми, които инж. Главинчев е предоставил липсва заверка на ректор. Инж. Чипев прочете още от решенията на УС през май 2017 г. - *Приема се включването на представител от секция „КСС“ - инж. Васил Кърджиев в експертната комисия, което не е изпълнено. Не се приема изпращане писмо до МРРБ, за оттеглянето на предложението на секция „ГПГ“ за Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Приема се да не се изпраща допълнително писмо до МРРБ, относно Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.*

Приема се за председател на експертна комисия да бъде избран инж. Франгов.

Инж. Парлъкова каза, че отново се измества темата. Инж. Главинчев имал навика да казва нещо и след това да се отмята. Инж. Парлъкова припомни цялата процедура досега: 1. благодарение на работната група е разгледан и приет текста на част „Пътна”, на следващия ден е постъпил текст по част „Геодезия”, която никой не е одобрил и е заминал за МРРБ. До момента никой не е обърнал внимание на тези текстове, тъй като вниманието се измества към секция „ТСТС”. 2. На база на работата на работната група е изпратено писмо от КИИП на 27.06.2017 г. до мин. Йовев, в което се казва, че материала, който е подготвен благодарение на работната група и приетите в него единодушно решения е изработен в Камарата. На 18.07.2017 г. се подписва протокола, който е цитиран и в който за втори път геодезистите са се съгласили с всичко представено. 3. По време на обществените обсъждания е излязло писмо от КИИП, в което се цитират текстовете, съобразно протокола.

Инж. Парлъкова настоя за прекратяване на безумното противопоставяне на двете секции, заяви, че колегите от „ТСТС” по места нямат проблеми и са били запознати с протестните писма. Изрази несигурност относно подкрепата на колеги от „ГПП” от страната. Инж. Парлъкова попита дали всички са наясно с това, което искат да правят геодезистите и се обърна към адв. Драганова дали подобно поведение е в съответствие с постановките в КИИП.

Адв. Драганова отговори, че в Професионалния кодекс е посочено, че инженерите-проектанти дължат колегиалност в отношението си с другите инженери и не действат за оронване престижа на КИИП.

Инж. Дочев посочи да се обърне внимание на чл. 229 от ЗУТ – съобразно придобитата професионално квалификационна степен висше образование. Инж. Парлъкова отново заяви, че се измества темата, не става въпрос само за вертикална планировка, геодезистите искат да проектират всичко в градовете, единственото което искат от Транспортно строителство е да проектират пътните обекти, защото притежават квалификацията затова.

Инж. Кордов предложи УС да вземе решение да изиска от всички университети, за всички специалности учебните програми заверени от ректор, като се постави срок.

Инж. Белчев продължи казаното от инж. Кордов с това, че трябва да се анализират учебните програми и да се постави минимум на КИИП за оправомощаване, необходимо е да се заявят исканията и условията.

Инж. Чипев посочи, че тази стъпка е направена, била е създадена работна група по Наредбата за държавни изисквания за квалификационна степен „бакалавър” и „магистър” за регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране.

На заседанието на УС присъстваха и членове на двете секции. Инж. Каралеев даде думата за изказвания.

Инж. Ася Станишева от секция „ТСТС” припомни: от МРРБ са предложили да се допълни Наредба 4 като се напише изпуснатата в текста част „Пътна”. Написан е текст съобразно нормативните документи съществуващи до момента, след това се е създавала работна група към КИИП от абсолютно всички специалности. Всяка специалност е добавила текст към своята част, никога никой не е обсъждал или махал дори запетайка от текста на част „Геодезия”. Когато е дошъл редът на „ТСТС” от всички специалности са били изказани мнения и от 5 страници текст се е превърнал в половин страница. От „ГПГ” изключително са държали трасировъчен план и вертикална планировка да не се правят от „ТСТС” и текстовете са отпаднали.

Проф. Румен Миланов маркира два принципна въпроса, 1 е свързан с споразумителния протокол между двете секции, прием ли се или не се приема. Вторият принципен въпрос е за обема и съдържанието на хората, които упражняват професията геодезия и транспортно строителство, кой колко учи по тематиката. Проф. Миланов каза, че е необходими разделение на труда, но не трябва да има преразпределение на принципа на недостатъчна професионална подготовка.

Инж. Иван Деянов от секция „ГПГ” пое ангажимент до понеделник 05.02.2018 г. да представи учебните планове на дисциплината „Геодезия” досега. Предложи и да се направи съвместна среща с комисия от членове на УС, на която да се разгледа учебното съдържание на учебните планове на двете специалности. Изказа, че не приема в работната група по Наредба 4 да бъдат представени някои представители на НПС, а други да не бъдат, необходима е корекция.

Инж. Каралеев каза, че е било предложено да присъстват председателите на всички НПС.

Инж. Попова каза, че е бил изпратен сериозен списък с представители от всички НПС, но от МРРБ са решили участие да вземат, на случаен принцип трима човека. Но са се състояли обсъждания на които са присъствали от всички НПС.

Според инж. Кабасанов вертикалната планировка в урбанизирани територии и улична мрежа трябва да е с водещ проектант от част „Пътна”, а пешеходните алеи – с водещ проектант по част „Геодезия”.

Инж. Станишева каза, че всички съоръжения в градска и извън градска среда са влезнали в Наредба 1.

Инж. Иванов каза, че комуникационно-транспортната част на проект се изработва от „ТСТС”. Той не разбира, защо някой твърди, че може да изработва всичко, проектите са комплексни.

Инж. Белчев каза, че в Наредба 4 се определя какво трябва да съдържа определена част.

Инж. Станишева посочи, че в МРРБ това е била тезата, че трябва да се изчисти текстът на всяка част. Идеята е какво да влиза в частта, а не кой какво да прави.

Инж. Рангелов каза, че КИИП върви към разпад, нека всеки намали малко егото си.

Инж. Попова напомни, че до понеделник 29.01.2018 г. трябва да бъдат внесени изискванията за проектни предложения по Наредба 4, трябва да бъде вкаран обхвата на проектите.

Инж. Каралеев се обърна към председателите на „ТСТС” и „ГПГ” и предложи в понеделник на 29.01.2018 г. да се организира среща между двете секции, за да се приключи Наредба 4. Инж. Главинчев изказа виждането си, че са изпуснати 6 месеца, за един ден няма как да се осъществи работата по Наредбата. Той поправи инж. Станишева, че секция „ТСТС” е вкарала без знанието на УС и без знанието на Ръководството на КИИП Наредба 4.

Инж. Парлъкова възрази, че това не е вярно, тъй като има решение на ОС от 2017 г. на секция „ТСТС”.

Инж. Каралеев се намеси и посочи чл. 3 от Професионалният кодекс на инженерите.

Инж. Чипев прочете написаното от доц. Димитрова - *Първия път претенциите бяха във връзка с признаването на професионални квалификации 2004 г. и сега избуяли наново амбиции във връзка с обема и съдържанието на инвестиционните проекти.*

Инж. Деянов запита дали се подлагат на съмнение таблиците с учебните програми, защото липсва подпис от ректор.

Инж. Главинчев прочете писмо Уважаеми г-н Главинчев, *в отговор на Ваше писмо от 16.06.2017 г. и след допълнително разглеждане на поставените от Вас въпроси, Ви информирам за следното: 1. Изготвеното предложение за допълнение на Наредба 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти е прието на ОС на НПС „ТСТС” и е изпратено в МРРБ, но не е съгласувано с оперативното ръководство на КИИП. 2. Обръщам внимание на КИИП, че КИИП се представлява от председателя на УС, съгласно чл. 14 от ЗКАИПП. В съответствие с това., всички материали, излизащи от името на КИИП, включително становища и предложения за промени в нормативни актове се определят от председателя на УС или от упълномощено от него лице.*

Инж. Парлъкова обясни, че след внасянето в МРРБ на предложението, в работната група тя е обявила да се изтегли текста, защото трябва да излезе официално от КИИП.

Инж. Каралеев отново предложи в понеделник на 29.01.2018 г. да се проведе среща между двете секции.

Инж. Парлъкова предложи, да не присъства, тъй като целта е забавяне на текста и част „Пътна” да не успее да влезе в МРРБ. Ще присъства представител от секция „ТСТС”.

Инж. Главинчев пак отбеляза, че един ден е недостатъчен, необходима е поне седмица.

Инж. Белчев предложи решение на проблема като се повикат специалисти, които председателя прецени да изготвят материал, да се направи опит за съгласуване с председателите на двете секции и да се изпрати в МРРБ.

Инж. Каралеев уточни, че се взима решение в 10:00 часа на 29.01.2018 г. да се състои среща в ЦО, на нея да присъстват председателите на двете секции – инж. Парлъкова и инж. Главинчев, за да се разгледа оставащата част от Наредба 4. Може да присъстват по двама представители от всяка секция, както и ръководителите катедра. Инж. Парлъкова попита, ако не бъде взето решение на срещата, какво ще се случи.

Инж. Драгов заяви, че инж. Каралеев ще вземе управленско решение и ще изпрати материал по Наредба 4, тъй като останалите секции няма как да чакат разногласията на две секции.

Инж. Кордов попита защо не са направени събрания с председателите на регионалните ръководства на националните професионалните секции – 28 души от „ТСТС” и 28 души от „ГПГ”.

Инж. Каралеев отбеляза, че обществените обсъждания са публикувани в секция „Публикации” на kiip.bg.

Подложи се на гласуване на 29.01.2018 г. в 10:00 часа да се състои среща в ЦО, на която да присъстват председателите на двете секции – инж. Парлъкова и инж. Главинчев, по двама представители от всяка секция, както и ръководителите катедра.

Гласували: „За” – 20

„Против” – 0

„Въздържали се” – 4

Решение: Приема се на 29.01.2018 г. в 10:00 часа да се състои среща в ЦО, на която да присъстват председателите на двете секции – инж. Парлъкова (ТСТС) и инж. Главинчев (ГПГ), по двама представители от всяка секция, както и ръководителите катедра, за да се разгледа оставащата част от Наредба 4.

Инж. Каралеев продължи по точката, като се обърна към инж. Толев и инж. Попова относно Енергийната ефективност към Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и попита дали има противоречия. След това продължи с финансирането на НПС.

Инж. Толев предложи да се издават нови удостоверения на проектантите от НПС „ОВКХТТГ”, в които да се добави текст за част „Енергийна ефективност”.

Инж. Николова обясни защо се прави предложението, в Наредба 7 за енергийна ефективност на сгради от 21.11.2017 г. има изменение чл. 25, т. 3, ал. 5 - Част "Енергийна ефективност" и изчисленията на техническите показатели по чл. 4, ал. 5 и 6 се изготвят и подписват от проектант по част "Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация" при спазване на изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за съответните ограничения по вид и размер на предоставяните проектантски услуги. В случаите по ал. 4, в които не се възлага изработване на самостоятелна част "Енергийна ефективност", изчисленията на техническите показатели по чл. 4, ал. 5 и 6 се включват в част "Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация", а когато проектът не предвижда такава част, изчисленията се прилагат към част "Архитектурна".

Инж. Толев добави и мотив свързан с Наредбата на МС за образователните изисквания. Той не вижда проблем в издаването на удостоверения към съответна секция и добавяне и на част „Енергийна ефективност”, съгласно Наредба 7.

Инж. Дочев каза, че след година и половина ще придобие магистратура по „Енергийна ефективност” и попита дали в удостоверението му за КСС ще се добави и ЕЕ. Предложи да не се взема конкретно решение в момента, а да се обмисли.

Инж. Попова каза, че Наредба 7 е формулирала, че само от секция „ОВКХТТГ” имат право да проектират ЕЕ, което не изисква вкарването и в удостоверенията. Инж. Попова отбеляза също, че е необходимо да се помисли дали не се върви към обособяване на секция „Енергийна ефективност”.

Инж. Балчев се обърна към инж. Толев да отмени предложението си и съобщи, че ЕЕ е съвместен проект.

Инж. Николова посочи, че в Наредба 7 е описано, че в резултат на проекта по ЕЕ се доказва в какъв клас е сградата, която е проектирана и когато се построи тя трябва да получи сертификата с този клас.

Инж. Толев предложи да се гласува, да се преиздадат удостоверенията на секция „ОВКХТТГ” в които да се добави текст за част „Енергийна ефективност”, съгласно Наредба 7 за енергийната ефективност на сгради.

Гласували: „За” – 6

„Против” – 17

„Въздържали се” – 2

Решение: Не се приема преиздаването на удостоверенията на секция „ОВКХТТГ” в които да се добави текст за част „Енергийна ефективност”, съгласно Наредба 7 за енергийната ефективност на сгради.

Инж. Толев продължи, че към предложението му е имало и втора точка за утвърждаване на квалификационните характеристики на НПС „ОВКХТТГ”.

Инж. Чипев каза, че по принцип характеристиките са приети.

Инж. Каралеев напомни, че квалификационните характеристики се приемат от НПС.

Инж. Кордов зададе въпрос дали са актуализирани квалификационните характеристики, инж. Толев посочи, че са актуализирани и приети миналата година на ОС на НПС „ОВКХТТГ”.

Инж. Кордов заяви, че според него утвърждаването на характеристиките трябва да бъде на всички професионални секции.

Инж. Попова се включи с мнението, че тези характеристики се утвърждават от секцията.

Инж. Банов прочете чл. 5.3, ал.5, т. 6 от Устава на КИИП - *Професионалните секции обединяват инженерите проектанти - членове на КИИП по специалности или групи специалности. Националните професионалните секции: изготвят и приемат квалификационните характеристики за изискванията към инженера-проектант и ги предлагат за утвърждаване от УС.*

Инж. Кордов каза, че квалификационните характеристики трябва да бъдат взаимно съгласувани между отделните професионални секции.

Инж. Драгов припомни, че миналата година е повдигнат въпроса за приемане на квалификационните характеристики на секциите на един път, както и приемане на добрата проектантска практика. Необходимо е да се определи срок.

Инж. Каралеев предложи на гласуването предложението на инж. Толев за утвърждаване на квалификационните характеристики на НПС „ОВКХТТГ”.

Гласували: „За” – 11

„Против” – 7

„Въздържали се” – 4

Решение: Не се приема утвърждаване на квалификационните характеристики на НПС „ОВКХТТГ”.

По Т. 11 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев

Приемане такса за ежегодното издаване на удостоверенията за ТК и издаване удостоверения по „Пожарна безопасност“ по частта на основното удостоверение за ПП.

Инж. Каралеев представи предложението, което е следното: преиздаването на редовното издаване на удостоверения за Технически контрол и издаване на удостоверения по Пожарна безопасност по частта на основното удостоверение за ПП да бъде 10 лева, без ДДС.

Инж. Николчева обясни, че таксата от 150 лева за издаване на удостоверение за Технически контрол е била въведена когато се е издавало един път, то не се е преиздавало удостоверение всяка година. Затова се прави предложението за обработка на хартиен носител и разпращането му да се въведе такса от 10 лева на година.

Инж. Белчев попита защо е необходимо жълтото удостоверение за Пожарна безопасност, без Техническа записка.

Инж. Драгов предложи с приемането на новата наредба да бъдат включени и удостоверенията за ТК.

Инж. Кордов каза, че ще се създаде допълнително напрежение, редно е да се посочи, че не се издават и с това да се приключи.

Инж. Каралеев обясни, че на година се издават около 4000 жълти удостоверения, които са по частта на основното удостоверение за ПП.

Инж. Филипов предложи да се изпрати писмо от ЦО до всички общински администрации. След приемането на втората част на Наредба 2, ще бъде маркирано и за удостоверенията за Технически контрол да се издават на 5 години, заедно с удостоверението за ПП, което да потвърждава, че е заплатена такса за съответната година.

Инж. Банов отбеляза, че има и препоръка на КС да задължи УС да изготви Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК.

Инж. Каралеев подложи на гласуване: 1. След изготвянето на Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК да бъде маркирано, че удостоверенията за Технически контрол ще се издават на 5 години и ще важат заедно с удостоверението за ПП, което да потвърждава, че е заплатена такса за съответната година. 2. ЦО да изпрати писмо до всички общини, през съответната РК за отпадането на удостоверенията по „Пожарна безопасност”, които са по частта на основното удостоверение за ПП.

Гласували: „За” – 22

„Против” – 1

„Въздържали се” – 1

Решение: Приема се: 1. След изготвянето на Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК да бъде маркирано, че удостоверенията за Технически контрол ще се издават на 5 години, заедно и ще важат с удостоверението за ПП, което да потвърждава, че е заплатена такса за съответната година. 2. ЦО да изпрати писмо до всички общини, през съответната РК за отпадането на удостоверенията по „Пожарна безопасност”, които са по частта на основното удостоверение за ПП.

**По Т. 12 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив.
Банов**

Запознаване с решенията на КС от заседанието на 19.01.2018 г.

Инж. Банов докладва, че заседанието на КС се е състояло на 19.01.2018 г. и са били депозиран общо 5 жалби до КС. Инж. Банов запозна УС с приетите решения на КС:

1. КС потвърждава решението на УС от 24.11.2017 г. за отказ за вписване на инж. Жулиян Димов Желев в регистъра на КИИП за ТК.
2. КС потвърждава решението на УС от 29.09.2017 г. за отказ за вписване на инж. Васил Стефанов Стефанов в регистъра на КИИП за ОПП към секция ОВКХТТГ.
3. КС отменя решението на УС на КИИП от протокол 139/30.06.2017 г. и връща в УС преписката на инж. Христо Николаев Самушев, заедно с допълнително представените документи, за ново преразглеждане и произнасяне.
4. По повод на искането на инж. Фратев да се започне процедура по налагане на административно наказание на председателя на УС на КИИП – д-р инж. Иван Каралеев по реда на чл. 302 от АПК, трябва да се вземе под внимание следното:
 - Отговорността по чл. 302 на АПК се реализира по разписаната в чл. 307 на АПК процедура.
 - КИИП не е орган на изпълнителната власт, а е организация, регистрирана по ЗЮЛНЦ.
 - УС и КС на КИИП имат правомощията на административни органи само и единствено когато се отнася до процедури по признаване на правоспособност, и които са изрично разписани в ЗКАИИП.
 - В КИИП няма длъжностни лица, които съставят актове за установяване на административни нарушения, както и няма административно наказващи органи. Поради това искането на инж. Фратев не може да бъде удовлетворено, и съответно, претенцията му за разноси също не следва да бъде разглеждана, още повече, че няма никакви доказателства за извършването им.
5. Решението на КС е, че ще отговори на изложените претенции в жалбата на инж. Дечко Фратев.
6. В писмото на РР на РК Пазарджик е поставен въпрос, който е разглеждан на заседанието на 17.11.2017 г. Отговорът ще е аналогичен на изготвения вече такъв, а именно, че не е на лице нарушаване на нормативната уредба на КИИП.

7. Приет е графика на заседанията на КС през 2018 г. – една седмица (петък) преди заседанието на УС.
8. В т. Разни - КС задължава УС да изготви Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК.

Следващото заседание на КС ще бъде на 09.02.2018 г. поради провеждане на ОС на РК.

По Т. 13 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив.

Каралеев

Разни

- Инж. Каралеев припомни с решения от предишния УС - **Приема се** Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, Раздел I с гласуваните допълнения; **Приема се** влизане в сила на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП от 01.01.2018.; **Приема се** предложения график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2018 г.; **Приема се** състава на работната група определяща Стратегия за развитие на КИИП, който е: инж. Каралеев, инж. Николчева, инж. Чипев, инж. Драгов, инж. Аврамов, инж. Бойчев, инж. Дочев, инж. Киркова, инж. Рангелов и включването на инж. Кордов и инж. Делева. Работната група да представя предложенията за стратегия месец май 2018 г.; **Приема се** състава на работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП, който е следният: инж. Кордов, инж. Крумов, инж. Белчев, инж. Бостанджиев, инж. Балчев, инж. Франгов, инж. Попова и инж. Каралеев.; **Приема се** месец февруари 2018 г. да бъде срокът за представяне на предложенията от работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП пред УС.
- Инж. Бойчев споделя личното си мнение за Стратегия за развитие на КИИП, но е по-добре да се положат усилия да се изгладят и отстранят всички вътрешни противоречия между секциите; инвестиционните проекти във всички части и фази на проектирането на сгради и съоръжения от I, II и III категория по ЗУТ да се докладват от проектантите и да се разглежда на експертни технически съвети, което ще повиши авторитета на КИИП.
- Инж. Делева е изпратила писмо, което се отнася до представените от КАБ предложения, които са свързани с факта, че проектирането трябва да се извършва по предложения на архитектите. Подобни публикации може да се видят в „Публикации” на kiip.bg от инж. Каралеев, от инж. Николчева и от инж. Чипев.

- Арх. Бакалова – зам. председател на КАБ е представила концепцията и визията на КАБ по нормативната уредба, касаеща инвестиционния процес. Предложението ще бъде достояние на УС, РК и председателите на НПС.
- Изпратени са писма до Главните архитекти по общини, със съдействието на РК Пловдив и инж. Бойчев по повод зачестили случаи в страната, в които проектанти проектират части на инвестиционните проекти, неотговарящи на тяхната компетентност.
- Инж. Парлъкова поиска УС да приеме нейната оставка с мотив, че нетолерира действията случващи се досега (подписване, оттегляне и т.н) всичко това противоречи на моралните й принципи. Докато се вземе решение по оставката, ще бъде представлявана от други хора. Искане да се предприеме процедура на ОС да се приеме оставката й. Инж. Каралеев каза, че вече е приет Дневния ред на ОС, нека по-внимателно да се обсъди темата.
- Инж. Кордов повдигна въпроса за членския внос повече от колегите са платили редовно членския си внос до 20.12.2017 г., но има изпратено писмо с категория от заплатили от 20.12.2017 г. до 30.12.2017 г. и те трябва да заплатят по 120 лв. и на тях може да се дадат удостоверения след 31.01. Трябва да се изясни въпроса и да се вземе решение дали да им се опростят 150 лв. Има хора, които са си пуснали молби и от РК София-град са ги адресирали към ЦО. Инж. Николчева каза, че има решение на УС и уточни, че категорията заплатили от 20.12.2017 г. до 30.12.2017 г. нямат финансово наказание, а просто получават удостоверението си по-късно. Инж. Кордов поиска да се изпрати решението.
- Инж. Каралеев се обърна към инж. Кордов за поетия ангажимент свързан с ценовия правилник Инж. Иванов попита дали не може да мине през МРРБ, за да може да се публикува в официалния раздел на Държавен вестник.
- Инж. Филипов обърна внимание на пакетите стандарти, които са били закупени от КИИП и предложи на ОС да се обсъди кой иска пакетите да се актуализират, за което да се изпрати за обобщение на НПС. На тази база Ръководството да преговаря с БИС за преференциални цени. Инж. Каралеев предложи инж. Филипов да изпрати писмено предложението си до инж. Каралеев и Светлана Божашка.

Инж. Каралеев благодари за търпението и закри заседанието на УС в 17:00 часа.

Приложения:

Таблица 1.1.							
	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14101	Васил Валентинов Тунев	м	КСС	Благоевград	ППП	Да
2.	17042	Иван Гавраилов Йовчев	м	ТСТС	В.Търново	ППП	Да
3.	20026	Георги Христофоров Монеv	м	ЕАСТ	Габрово	ППП	Да
4.	20034	Десислав Людмилов Тодоров	м	ГПГ	Габрово	ППП	Да
5.	20027	Петър Димитров Хитов	м	ЕАСТ	Габрово	ППП	Да
6.	12150	Венцислав Галинов Николов	м	ГПГ	Добрич	ППП	Да
7.	21004	Владимир Пламенов Николов	м	ВС-ПБ	Добрич	ППП	Да
8.	07729	Наташа Владимирова Иванова	м	КСС	Монтана	ППП	Да
9.	29201	Минко Димитров Димитров	м	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
10.	29211	Недко Пенев Пенев	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
11.	29135	Симеон Томов Желински	м	ВС	Пловдив	ППП	Да
12.	31048	Теодора Трендафилова Даскалова	м	ГПГ	Русе	ППП	Да
13.	41211	Анна Тошева Попова-Енчева	м	ГПГ	София - град	ППП	Да
14.	42217	Димитър Иванов Игнатов	м	МДГЕ	София - град	ППП	Да
15.	42842	Крум Николаев Димитров	м	ГПГ	София - град	ППП	Да
16.	06111	Крум Стефанов Михайлов	м	МДГЕ	София - град	ППП	Да
17.	42295	Николай Стоилов Чакърoв	м	КСС	София - град	ППП	Да
18.	42858	Росен Марков Борисов	м	ГПГ	София - град	ППП	Да
19.	42859	Таня Георгиева Маврова	м	ГПГ	София - град	ППП	Да
20.	42838	Теодора Ботева Славова	м	ОВКХТТГ	София - град	ППП	Да
21.	35131	Борислав Петров Цановски	м	КСС	София - област	ППП	Да
22.	35137	Светослав Николаев Маринов	м	МДГЕ	София - област	ППП	Да
23.	42828	Надежда Петрова Димитрова-Желева	м	КСС-ОИС	София град	ППП	Да
24.	35146	Калоян Руменов Каменов	м	ТСТС	София област	ППП	Да
25.	35134	Мария Динкова Манолева	м	ТСТС	София област	ППП	Да
26.	42369	Мира Димитрова Зафирова	м	ВС-ХМС	София-град	ППП	Да
27.	36099	Валентин Александрoв Раднев	м	ГПГ	Стара Загора	ППП	Да
28.	36086	Димитър Стоянов Георгиев	м	КСС	Стара Загора	ППП	Да
29.	36085	Ивелина Господинова Минчева	м	ГПГ	Стара Загора	ППП	Да
30.	38097	Владислава Радославова Костадинова	м	ТЕХ	Хасково	ППП	Да
31.	12480	Добромир Йорданов Бялков	м	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
32.	39038	Йорданка Василева Йорданова	м	КСС	Шумен	ППП	Да

Таблица 1.2.							
	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14107	Димитричка Станкова Хаджидимитрова	м	ТЕХ	Благоевград	ОПП	Да
2.	14105	Спас Георгиев Коршумов	м	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
3.	16366	Анастас Пламенов Жиков	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
4.	16367	Кирил Виктор Ненков	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
5.	16368	Марио Пламенов Любомиров	м	КСС	Варна	ОПП	Да
6.	16363	Михаил Димчев Михайлов	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
7.	16364	Ралица Георгиева Георгиева	м	ГПГ	Варна	ОПП	Да
8.	19053	Николай Георгиев Йорданов	м	КСС-ОИС	Враца	ОПП	Да
9.	20045	Иван Момчилов Корназов	м	КСС	Габрово	ОПП	Да
10.	20046	Цветан Иванов Цанев	м	ГПГ	Габрово	ОПП	Да
11.	21016	Елена Людмила Анастасова	м	ЕАСТ	Добрич	ОПП	Да
12.	21015	Мирослав Борисов Габровски	м	ГПГ	Добрич	ОПП	Да
13.	24044	Петър Дамянов Маринов	м	ГПГ	Ловеч	ОПП	Да
14.	25010	Владимир Александров Павлов	м	ЕАСТ	Монтана	ОПП	Да
15.	25009	Илиян Сашков Александров	м	КСС	Монтана	ОПП	Да
16.	26103	Вальо Петков Мърхов	м	ВС	Пазарджик	ОПП	Да
17.	26101	Вера Чавдарова Минева	м	КСС	Пазарджик	ОПП	Да
18.	26104	Малин Стоянов Василев	м	ГПГ	Пазарджик	ОПП	Да
19.	07876	Славейко Георгиев Миличин	м	ОВКХТТГ	Пазарджик	ОПП	Да
20.	26102	Яна Василева Савова	м	ГПГ	Пазарджик	ОПП	Да
21.	28073	Анета Костадинова Лазарова	м	ГПГ	Плевен	ОПП	Да
22.	28074	Веселин Стефанов Узунов	м	ВС-ПБ	Плевен	ОПП	Да
23.	28071	Йорданка Панайотова Петкова	м	КСС	Плевен	ОПП	Да
24.	28072	Теодора Ташкова Ташева	м	ВС	Плевен	ОПП	Да
25.	29309	Бюлент Хашим Алимолла	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
26.	29310	Вельо Мирослав Велев	м	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
27.	29314	Габриела Христова Палешникова	м	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
28.	29315	Евгений Руменов Айвазов	м	ТСТС	Пловдив	ОПП	Да
29.	29308	Мариета Янкова Трендафилова	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
30.	29311	Станислав Бисеров Беев	м	ВС	Пловдив	ОПП	Да
31.	29312	Станислава Галинова Иванова	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да

32.	29313	Ясен Златков Овчаров	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
33.	31073	Делян Цанков Настев	м	КСС	Русе	ОПП	Да
34.	31070	Десислава Наскова Цанева	м	ЕАСТ	Русе	ОПП	Да
35.	31071	Илиян Ангелов Илиев	м	ТЕХ	Русе	ОПП	Да
36.	31072	Христо Митев Христов	м	ОВКХТТГ	Русе	ОПП	Да
37.	32029	Танер Не дим Чауш	м	КСС	Силистра	ОПП	Да
38.	42846	Александър Антонов Вълков	м	ОВКХТТГ	София - град	ОПП	Да
39.	42845	Александър Йоан Каратерзиян	м	ТСТС	София - град	ОПП	Да
40.	42844	Галин Красимиров Рашков	м	ЕАСТ	София - град	ОПП	Да
41.	42861	Марина Маринова Георгиева	м	ГПГ	София - град	ОПП	Да
42.	42414	Росица Русева Кукева	м	КСС	София - град	ОПП	Да
43.	42855	Ангелина Стоянова Ангелова	м	ТЕХ	София град	ОПП	Да
44.	42851	Антония Игнатова Медарска	м	ТЕХ	София град	ОПП	Да
45.	42847	Васил Евгениев Егов	м	КСС	София град	ОПП	Да
46.	42850	Владимир Александров Младенов	м	ТЕХ	София град	ОПП	Да
47.	42853	Гергана Ванева Иванова	м	ВС	София-град	ОПП	Да
48.	42841	Ивайло Димитров Киров	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
49.	42849	Мария Борисова Гинева	м	КСС	София-град	ОПП	Да
50.	42856	Моника Николаева Георгиева	м	КСС	София град	ОПП	Да
51.	42843	Радослав Алексиев Христов	м	ВС	София-град	ОПП	Да
52.	35133	Георги Николов Лисев	м	МДГЕ	София област	ОПП	Да
53.	35141	Диляна Славчева Найденова	м	КСС	София област	ОПП	Да
54.	35139	Димитър Благоев Йорданов	м	ГПГ	София област	ОПП	Да
55.	35144	Емануела Емануилова Манолова	м	КСС	София област	ОПП	Да
56.	35143	Иван Илиев Станоев	м	ТЕХ	София област	ОПП	Да
57.	35132	Полина Георгиева Ганчева	м	КСС	София област	ОПП	Да
58.	35145	Теодора Кирчева Кирова	м	ГПГ	София област	ОПП	Да
59.	36181	Ана Красиминова Илиева	м	ксс	Стара Загора	ОПП	Да
60.	36202	Георги Тодоров Николов	м	ксс	Стара Загора	ОПП	Да
61.	36200	Емил Петров Иванов	м	ТЕХ	Стара Загора	ОПП	Да
62.	36204	Мирела Александрова Огнянова	м	КСС	Стара Загора	ОПП	Да
63.	36203	Пламен Стоянов Петров	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
64.	36205	Пламен Тенчев Илиев	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
65.	36050	Светлана Кирчева Димитрова	м	КСС	Стара Загора	ОПП	Да
66.	36201	Стефан Стоянов Чаушев	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
67.	37022	Иван Александров Димитров	м	КСС	Търговище	ОПП	Да
68.	38136	Ленко Спасов Колев	м	ТЕХ	Хасково	ОПП	Да
69.	38137	Станимир Петев Несторов	м	ТСТС	Хасково	ОПП	Да
70.	38135	Христо Радев Радев	м	ГПГ	Хасково	ОПП	Да
71.	01825Б	Айше Хасан Аянска	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
72.	01788Б	Александар Данчев	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
73.	01798Б	Александра Михайлова Николова	м	ВС-ХТС	ЦУ	ОПП	Да
74.	01826Б	Александър Маринов Илиев	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
75.	01828Б	Алис Мариова Пачаръзова	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
76.	01785Б	Ангел Иванов Бойкин	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
77.	01797Б	Анелия Трайчева Петева	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
78.	01820Б	Богомил Иванов Богомилов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
79.	01813Б	Боряна Кирилова Кепеджиева	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да

80.	01817БЧ	Валентин Христов Динев	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
81.	01822БЧ	Валя Валентинова Караиванова	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
82.	01818БЧ	Велизар Любенов Томов	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
83.	01806БЧ	Велина Стаменова Радева	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
84.	01824БЧ	Венцислав Тошков Топалски	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
85.	01823БЧ	Виктор Петров Пиналски	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
86.	01805БЧ	Вяра Костадинова Георгиева	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
87.	01789БЧ	Даниел Александров Тодоров	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
88.	01799БЧ	Десислава Ивайлова Младенова	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
89.	01792БЧ	Екатерина Димитрова Аргирова	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
90.	01791БЧ	Елисавета Желязкова Бузова	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
91.	01803БЧ	Златомир Илиев Стоянов	м	ВС-ХТС	ЦУ	ОПП	Да
92.	01809БЧ	Иван Веселинов Иванов	м	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
93.	01790БЧ	Иван Даринов Тодоров	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
94.	01793БЧ	Ивелина Ангелова Кръстанована	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
95.	01786БЧ	Йордан Георгиев Лазаров	м	ТЕХ	ЦУ	ОПП	Да
96.	01801БЧ	Ирена Костадинова Ковачева	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
97.	01810БЧ	Константин Банушев Банушев	м	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
98.	01784БЧ	Коста Атанасов Каранашев	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
99.	01815БЧ	Маринела Георгиева Русинова	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
100.	01782БЧ	Мартин Василев Георгиев	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
101.	01802БЧ	Мартин Димчев Янков	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
102.	01783БЧ	Мина Ивайлова Донева	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
103.	01804БЧ	Мина Костова Канариева	м	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
104.	01829БЧ	Окан Ахмед Хасан	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
105.	01811БЧ	Орлин Колев Колев	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
106.	01821БЧ	Петър Илиев Дуков	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
107.	01795БЧ	Преслав Асенов Асенов	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
108.	01800БЧ	Радослав Стефанов Карагегов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
109.	01787БЧ	Ралица Динкова Манова	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
110.	01814БЧ	Ричард Кирчев Мемов	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
111.	01827БЧ	Саня Тошкова Тодорова	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
112.	01819БЧ	Светлозар Иванов Дочев	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
113.	01796БЧ	Светослава Христофорова Кисева	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
114.	01775БЧ	Свилен Николаев Нейков	б	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
115.	01794БЧ	Симеон Ивайлов Митрев	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
116.	01816БЧ	Симона Димитрова Рускова	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
117.	01812БЧ	Стоил Димитров Мавродиев	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
118.	01807БЧ	Тодор Александров Тодоров	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
119.	01808БЧ	Христо Димитров Герджиков	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
120.	40071	Даниела Иванова Гарилова	м	ВС	Ямбол	ОПП	Да
121.	40070	Камен Стефанов Чанков	м	ТСТС	Ямбол	ОПП	Да

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

РЕШЕНИЯ:

1. **Не се приема** заседанието на УС да се води от инж. Николчева.
2. **Не се приема** Разглеждането на писмо с вх. ном. 050/24.01.2018 г. за подаване на оставка на председателя на КИИП – инж. Иван Каралеев и главния секретар на КИИП – инж. Антони Чипев.
3. **Приема се** установения Дневен ред.
4. **Приема се Табл. 1.1** в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са **32** на брой с решение „ДА”.
5. **Приема се Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са **121** на брой с решение „ДА”.
6. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Стоян Димитров Силозов на основание чл. 7, ал. 5 т. 1 и т. 2 и чл. 7, ал. 6 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП
7. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Таньо Георгиев Солаков, рег. № 29179, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
8. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Кирил Георгиев Панов, рег. № 42854, на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
9. **Приема се** вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Калин Христов Христов, рег. № 36102, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
10. **Приема се** вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Донка Георгиева Михайлова рег. № 16184, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
11. **Приема се** вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Георги Иванов Радославов, рег. № 35136, съгласно основание чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
12. **Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Георги Славейков Липошлиев, рег. № 16369, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
13. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Иван Иванов Станчев, рег. № 34142, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

14. **Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мартин Димов Стайков, рег. № 15127, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.
15. **Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мариана Петрова Шаламанова-Даскалова, рег. № 29015, съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП.
16. **Приема се** възстановяване на вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Николай Владимиров Цеков, рег. № 08754 и инж. Тенчо Тодоров Атанасов, рег. № 38073. Инж. Цветомир Любенов Хаджийски, рег. № 42471 възстановява ОПП.
17. **Приема се** утвърждаване на проектантските бюра: „Елси Консулт” ЕООД, рег. № 0404 ПБ и „Екотехконсулт – БМ” ЕООД, рег. № 0405 ПБ.
18. **Приема се Табл. 3** в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.
19. **Приема се** отнемане на придобитата ОПП на инж. Валентин Тошков Денев.
20. **Приема се** оправомощаване на 67-мата кандидати, упражняващи технически контрол.
21. **Приема се** Дневният ред на ОС на КИИП с промените в Т. 9 Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и отчет на изпълнение решения на Общото събрание на КИИП, 2017 г., Т. 10 Определяне размерът на членския внос за 2019 г., размерът на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджета на КИИП и бюджета на Националните професионални секции за 2018 г., Т. 12 Приемане предложения за изменения и допълнения в Устава на КИИП.
22. **Приема се** графикът за получаване на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии в ЦО, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.
23. **Приема се** представителство от 340 делегати на ОС на КИИП.
24. **Приема се** на 29.01.2018 г. в 10:00 часа да се състои среща в ЦО, на която да присъстват председателите на двете секции – инж. Парлъкова(ТСТС) и инж. Главинчев (ГПГ), по двама представители от всяка секция, както и ръководителите катедра, за да се разгледа оставащата част от Наредба 4.
25. **Не се приема** преиздаването на удостоверенията на секция „ОВКХТТИ” в които да се добави текст за част „Енергийна

ефективност”, съгласно Наредба 7 за енергийната ефективност на сгради.

26. **Не се приема** утвърждаване на квалификационните характеристики на НПС „ОВКХТТГ”.

27. **Приема се:** 1. След изготвянето на Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК да бъде маркирано, че удостоверенията за Технически контрол ще се издават на 5 години, заедно с удостоверението за ПП, което да потвърждава, че е заплатена такса за съответната година. 2. ЦО да изпрати писмо до всички общини, през съответната РК за отпадането на удостоверенията по „Пожарна безопасност”, които са по частта на основното удостоверение за ПП.

**Председател на УС на КИИП: /п/
инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола: /п/
Моника Златинова**